

# Philosopher

La démarche de projet a tendance à rapprocher les jeunes entre eux, autour d'un enjeu, d'une question, de la découverte d'un bout de territoire... Le « débat philo » permet de s'interroger personnellement sur le sens de l'action, des idées rencontrées à un niveau plus global... C'est l'occasion de prendre le temps d'apprendre à « penser par soi-même » son rapport aux choses, aux autres et à soi-même.

Cette fiche propose différents ateliers (« A la chasse aux opinions », « Racines d'opinions », « Se chatouiller les opinions » et « Construire des quasi-mondes »), qui permettent d'amener progressivement un groupe à vivre un débat philo. Ils pourront donc être mis en place selon la chronologie proposée.

Cette fiche d'activité est adaptée des « ateliers de la consommation » du dispositif pédagogique Rouletaboule, dispositif éducatif sur les déchets conçu par le Réseau Ecole et Nature.

## ATELIER 1

## A la chasse aux opinions

→ **Durée** : 45 minutes. → **Complexité** : ■ □ □

### → Objectifs

Amener le groupe à...

- Mettre en évidence les différentes opinions autour de sujets liés à l'environnement et au développement durable.
- Repérer des opinions contradictoires, complémentaires.

### → Matériel

- Bandeaux de papier.
- Tableau.
- Gomme collante.

### → Préparation

Donner quelques exemples d'opinions afin que les jeunes voient bien de quoi il s'agit.  
S'entraîner à exprimer des opinions sur des sujets simples (l'école, la guerre...).

### → Consigne pour l'éducateur

Interdire tout commentaire, réflexion sur ce que disent les jeunes afin de libérer la parole. Cette règle devra être précisée et s'appliquera aussi à l'éducateur...

### → Déroulement

Choisir un thème lié à l'environnement ou au développement durable : consommation, énergies renouvelables, énergies fossiles, nucléaire, relations Nord-Sud, effet de serre, usages de l'eau, traitement des déchets, chasse, protection de la nature...

Demander aux jeunes d'exprimer ce qu'ils pensent à ce sujet. On pourra pour cela leur conseiller de commencer leur phrase par « *Je suis certain...* ». Ces phrases seront notées sur un bandeau de papier.  
Lire puis afficher sur le tableau les opinions recueillies. Les jeunes regroupent en « patates » les opinions en fonction de leurs ressemblances.

## Philosopher

### → Prolongements

Les « patates d'opinions » ainsi obtenues pourront rester affichées et évoluer en cours de projet lorsque de nouvelles opinions apparaîtront. On sera attentif aux opinions des personnes extérieures à la classe. Elles seront recueillies et pourront compléter la collection.

#### Mais aussi, au choix...

- L'atelier « Racines d'opinions ».
- L'atelier « Se chatouiller les opinions ».
- L'atelier « Construire des « quasi-mondes ».
- L'atelier « Débat philo ».

### Conclusion

Il y a beaucoup d'avis sur le sujet (pluralité des points de vue) ou, au contraire, tout le monde pense la même chose. Certains avis sont divergents et peuvent faire qu'on ne sera pas d'accord si l'on discute ou si l'on met en œuvre des actions liées à ces thèmes.

### Trucs et astuces

Pour « décoincer » un groupe, l'éducateur pourra afficher des avis un peu provocateurs.

On encouragera les jeunes qui se limitent à des « *C'est nul* », « *C'est normal* »... à argumenter leurs positions.

## ATELIER 2

## Racines d'opinions

→ **Durée** : 30 minutes. → **Complexité** :

### → Objectif

Amener les jeunes à repérer d'où viennent leurs opinions.

### → Matériel

- Bandeaux de papier.
- Tableau.
- Gomme collante.
- Laine.

### → Préparation

Lancer une discussion sur l'origine des idées.

### → Déroulement

Questionner les jeunes sur l'origine de leurs opinions à partir des « patates d'opinions » obtenues à la suite de l'atelier « A la chasse aux opinions ».

- Est-ce ta propre opinion ?
- Est-ce que tu répètes celle d'une autre personne ?
- Est-ce que tu l'as entendue à la télé ?

Positionner ces origines à l'aide de bandeaux d'une autre couleur puis, à l'aide de fils de laine, relier les sources aux opinions correspondantes. On construit ainsi petit à petit un « arbre des opinions ».

### → Prolongements

Cet arbre pourra, encore une fois, grandir au cours du projet. On pourra aussi garder trace de sa croissance en en prenant régulièrement des photographies. On pourra ainsi faire réfléchir les jeunes sur « ce qui a fait que l'arbre a grandi ».

#### Mais aussi, au choix...

- L'atelier « Se chatouiller les opinions ».
- L'atelier « Construire des « quasi-mondes ».
- L'atelier « Débat philo ».

### Conclusion

Certaines fois, on ne fait que répéter l'opinion d'autres personnes sans y avoir plus réfléchi que cela.

Il y a plusieurs origines possibles à nos opinions : nos parents, notre entourage, les médias, notre réflexion, nos expériences... On ne peut en général pas avoir d'idées absolument tout seul, elles se construisent souvent en interaction avec les personnes qui nous entourent.

# Philosopher

## ATELIER 3

### Se chatouiller les opinions

→ **Durée** : 45 minutes. → **Complexité** : ■ □ □

#### → Objectif

Amener les jeunes à se forcer à explorer d'autres opinions que les leurs.

#### → Matériel

Une salle avec un bureau.

#### → Préparation

Commencer la préparation du groupe avec des « sujets faciles » : « l'école ne sert à rien », « il ne faut pas être à la mode ».

### Trucs et astuces

Il est important suite à cet atelier de faire s'exprimer les jeunes sur ce qu'ils ont ressenti (énervement, trahison intellectuelle...) pour faire retomber la pression mais aussi montrer que les débats d'opinions peuvent devenir passionnés.

#### → Déroulement

Demander aux jeunes de choisir, dans l'arbre des opinions, une opinion qui n'est pas du tout la leur.

Laisser la personne ou le groupe qui a choisi une opinion préparer ses arguments.

Organiser un débat qui aura pour but de convaincre les autres du bien-fondé de cette opinion. On se forcera ainsi à jouer le rôle d'une autre personne et à explorer à fond ses arguments.

#### → Prolongements

C'est un atelier qui passionne, on pourra organiser successivement des débats sur des opinions variées autour d'un même thème : « il faut être à la mode », « il ne faut pas suivre la mode », « la mode est un moteur de la consommation »...

#### Mais aussi, au choix...

→ L'atelier « Construire des « quasi-mondes ».

→ L'atelier « Débat philo ».

### Conclusion

Chaque personne est sûre de ce qu'elle pense. Souvent nous croyons que nous détenons « la vérité » et que l'autre a tort et nous voyons que l'autre aussi pense qu'il a raison... Peut-être que cela nous empêche d'écouter vraiment l'autre et même de communiquer.

## ATELIER 4

### Construire des « quasi-mondes »

→ **Durée** : 45 minutes. → **Complexité** : ■ ■ □

#### → Objectif

Amener le groupe à pousser une opinion à son comble.

#### → Matériel

Une salle avec les chaises disposées en cercle.

#### → Préparation

Présenter certains auteurs qui se sont amusés à pousser certains arguments à leur comble : Perec en imaginant un monde sans « e », certains utopistes qui ont imaginé d'autres mondes possibles : Georges Orwell dans *La ferme des animaux*, Aldous Huxley dans *Le meilleur des mondes*, Daniel Defoe dans *Robinson Crusoe*.

## Philosopher

### → Déroulement

Choisir une opinion dans l'arbre des opinions précédemment construit puis la poser comme dogme universel.

Discuter et imaginer alors le monde qui en résulterait.

Par exemple : « La pub, c'est indispensable ! ». On se met alors à imaginer un monde où tout devrait passer par la pub... Les enseignants qui font la pub de leurs cours à la récré, les jeunes qui font leur pub pour trouver des copains, les parents qui font la pub du repas du soir...

A la suite des discussions (souvent animées), relever les aspects qui seraient positifs dans ce monde et ceux qui seraient négatifs.

### → Prolongements

On peut ensuite chercher autour de soi si certains de ces effets ne se font pas déjà sentir..

**Mais aussi :**

→ L'atelier « Débat philo ».

### Conclusion

Une opinion s'exerce souvent dans un champ limité, derrière la passion qui nous anime, au sein de l'expression de nos opinions. On peut ainsi en voir les effets pervers s'ils sont poussés à leur extrême. Effets pervers qui, peut-être, sont déjà à l'œuvre ?

## ATELIER 5

## Le débat philo

→ **Durée :** 45 minutes – 1 heure. → **Complexité :** ■ ■ ■

### → Objectifs

**Amener les jeunes à...**

- Elargir la réflexion.
- Apprendre à débattre et à s'écouter.
- S'interroger, définir, argumenter autour d'une question, d'une idée.
- Apprendre à réfléchir par eux-mêmes.

### → Matériel

- Un cahier.
- Un bâton de parole.
- Des chaises disposées en cercle.

### → Mise en garde

Cette forme d'animation demande pour l'éducateur de bonnes capacités d'écoute, de synthèse et de conceptualisation.

### → Préparation

Il ne faut pas hésiter, pour des groupes qui n'ont jamais pratiqué de débats, à partir sur des sujets qui ne sont pas forcément philosophiques (faut-il être à la mode ?). Cela permettra d'apprendre à réfléchir, argumenter, écouter puis de partir, petit à petit, sur des sujets plus philosophiques.

Par questionnements philosophiques, on entend des interrogations qui n'amèneront pas à une réponse factuelle de...

- Connaissance : qu'est-ce qu'une station d'épuration ?
- Technique : comment fabrique-t-on un tetra pack ?
- Scientifique : comment poussent les plantes ?

Il est pertinent de choisir des interrogations métaphysiques (sur la liberté, la vérité, la nature), éthiques (a-t-on le droit de tout faire ?)... en bref, difficiles à résoudre et susceptibles de plusieurs réponses également fondées.

## Philosopher

### → Déroulement

Les jeunes pourront proposer des questions en début de séance puis, après une courte discussion, le groupe choisira la question à explorer.

Voici une règle que l'on peut énoncer en début de séance : « Celui qui souhaite parler ne peut le faire que lorsqu'il a le bâton de parole ».

L'éducateur, toutes les 5 à 10 minutes, fera la synthèse des idées en présence, reformulera les pistes de réflexion, mon-

trera les idées qui s'opposent, proposera un nouvel angle d'attaque. Il pourra inciter les personnes qui ne se sont pas encore exprimées à donner des exemples (facile à faire pour les timides) ou encore des contre-exemples (plus compliqué).

En fin de débat, on pourra prendre du temps pour analyser ce qui s'est passé durant le débat, ce qui se joue en termes d'apprentissage individuel et collectif. Il ne faut pas avoir peur de faire cela avec les jeunes, qui sont souvent très étonnants par leur niveau de lucidité et d'analyse.

### Trucs et astuces

**Le groupe ne doit pas dépasser 15 personnes. En classe entière, la moitié de la classe peut débattre et l'autre écouter le débat.**

**Un compte-rendu du débat peut être rédigé.**

**Ceux qui n'ont pas encore parlé peuvent être prioritaires s'ils souhaitent s'exprimer.**

**Pour l'éducateur qui n'a encore jamais animé de débat philo, il est intéressant d'aller participer à un tel débat (ex. Café philo) et de s'entraîner à prendre des notes, classer les avis et opinions.**

### → Prolongements

Ces séances pourront se renouveler régulièrement (une par semaine semble un bon rythme).

#### → Essai de typologie des interventions des jeunes lors de débats philo

- Se taire.
- Donner un exemple.
- Donner un contre-exemple.
- Répéter ce que vient de dire une personne.
- Abonder dans le sens d'une personne.
- S'opposer à une personne.
- Pousser un argument (construction d'un « quasi-monde »).
- Retracer un cheminement d'idées.
- Apporter de nouvelles idées.
- Situer son idée par rapport à d'autres idées.
- Proposer une nouvelle problématique par rapport à la question.

# Philosopher

## Exemple

**Compte-rendu d'un débat dont le thème était « Faut-il sauver la nature ? ».**

**Les jeunes ont d'abord exploré la notion de « sauver ».**  
**Voici les idées qui illustraient cette notion.**

- Préserver, aider la nature à se débrouiller plutôt que faire les choses à sa place.
- Ne pas empiéter sur les espaces naturels.
- Utiliser des énergies non polluantes.
- Essayer que d'autres espaces naturels soient restaurés.

**Les jeunes ont ensuite exploré la notion de « nature » de cette façon.**

- C'est quand l'homme n'est pas là.
- Quand un homme plante une chose ou élève des animaux ce n'est pas naturel ; là, certains rétorquent que quand c'est une espèce locale, c'est naturel.
- Certains disent que la nature, c'est grâce à l'homme car c'est lui qui a inventé cette notion, d'autres ne sont pas d'accord car ils soulignent qu'avant l'homme, il y avait déjà la nature.
- Une personne précise que pour elle, ce qui est naturel a pour fin de perpétuer l'espèce, ce n'est pas pour l'usage de l'homme.

A suivi une controverse concernant cette séparation homme/nature. Pour certains, l'homme est un animal, donc il fait partie de la nature alors que pour d'autres, l'homme sort de la nature car il n'a plus de prédateur, et la controverse continue car certains trouvent des exemples d'animaux qui n'ont pas de prédateur selon eux et qui ne sont pas des hommes pour autant.

Certains disent alors que si l'homme fait partie de la nature, c'est la nature qui s'est détruite elle-même car elle a inventé l'homme qui la détruit.

Et lorsqu'on poursuit cette idée, on en arrive à dire que tout est naturel car tout vient donc de la nature : on cite les HLM, les centrales nucléaires et les bombes atomiques, l'idée que tout est naturel vacille.

L'homme sort de la nature car il a découvert des choses. Certains expriment que l'homme est naturel mais que ce qu'il fait ne l'est plus.

Le groupe décide alors d'aller chercher « nature » dans un dictionnaire.

Devant la définition, un jeune met en garde sur le fait que les dictionnaires ne sont pas les cerveaux du monde.

Une personne qui reprend la question première montre que si dès que l'homme intervient ça n'est plus naturel, alors dès qu'il intervient pour sauver la nature, la nature ne l'est plus... Donc comme chaque action sur la nature n'est pas naturelle, il faut bien réfléchir à ce qu'on fait.

D'autres rétorquent qu'on peut sauver la nature sans avoir d'action directe sur elle, on peut par exemple prendre un endroit et le laver (des actions humaines) et/ou alors partir de cet endroit et la nature s'y remettra toute seule. D'autres affirment qu'il faut l'aider alors que certains redisent que ce n'est pas naturel, ils se demandent où ira l'homme s'il doit laisser la nature tranquille.